



Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

MINISTÈRE
DE L'ÉDUCATION
NATIONALE, DE
L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR ET DE
LA RECHERCHE



Bilan de l'expérimentation de l'application de gestion de projet G2P au 14 mai 2014



SOMMAIRE

RAPPEL DU CONTEXTE

Le cadre	3
L'objectif	3
Les participants	3
Principales fonctionnalités de l'outil	3

L'EXPERIMENTATION

Les modalités de l'expérimentation	4
L'organisation de l'expérimentation	4
La durée de l'expérimentation	4
Documentation de l'outil	4
Le déroulé de l'expérimentation	4
Formation « prise en main de l'application »	4
Création du projet	4
Test de l'outil dans le cadre du déploiement du CIC	4
Assistance. Modalité d'échange	4
Les évolutions et adaptations en cours d'expérimentation	4
Première évaluation	5
Les conclusions de l'expérimentation	5

<i>ANNEXE I (Liste des détenteurs de compte G2P)</i>	6
--	---

<i>ANNEXE II (Rôles disponibles)</i>	7
--	---

<i>ANNEXE III (Règles de nommage et positionnement des acteurs)</i>	8
---	---

<i>ANNEXE IV (Résultats minimums attendus par le DCISIF)</i>	9
--	---

<i>ANNEXE V (Synthèse de la 1ère enquête)</i>	10
---	----

<i>ANNEXE VI (Développements à prévoir)</i>	11
---	----

Rédigé par Pascal TEISSEDRE
pascal.teissedre@education.gouv.fr
Date : 14 mai 2014

Ce document a pour objet de présenter un bilan général de l'expérimentation de l'application de gestion de projet G2P.

RAPPEL DU CONTEXTE

Le cadre

Le COPIL CIC-CIB du 14 novembre 2013 a décidé d'une expérimentation de l'outil G2P comme outil support des référentiels en académies et services centraux.

L'objectif

L'outil G2P comporte des fonctionnalités standards de gestion de projet qui devraient répondre à la majorité des besoins des référents technique-CIC (cf. expérimentation initiée au bureau DAF A2).

L'expérimentation a permis de tester l'outil G2P pour la gestion et le suivi du déploiement du CIC.

Les participants

Les participants ont été choisis sur la base du volontariat en privilégiant les membres du Copil et les académies ayant dégagé un ETP pour la fonction de RTCIC.

Un compte a été créé à leur attention avec identifiant et mot de passe personnel. La diffusion ou l'échange du mot de passe a été proscrite par mesure de sécurité et en respect du contrôle interne. Le profil associé à ce compte a été celui de « porteur de projet » avec un rôle de « responsable » associé aux projets créés.

Dans certain cas, des licences supplémentaires ont pu être attribuées.

En annexe I figure la liste des détenteurs de licence G2P.

Pour mémoire, le bureau DAF A2 emploie G2P pour le pilotage de son dispositif de CIC, qui compte de nombreux référentiels personnalisés (intégrés par le bureau lui-même).

Principales fonctionnalités de l'outil :

- Disposer de l'ensemble des activités de maîtrise des risques « AMR » issues des référentiels nationaux
- Indiquer pour chaque « AMR » le niveau d'avancement, ajouter des commentaires et des pièces jointes
- Assigner à des acteurs académiques des responsabilités sur la mise à jour de l'avancement des « AMR ».
- Intégrer de nouvelles « AMR »
- Réaliser des restitutions

Les modalités de l'expérimentation

L'organisation de l'expérimentation

L'expérimentation a été organisée par le DCISIF qui a apporté le soutien détaillé infra. Le DCISIF a eu accès en consultation à toutes les bases expérimentatrices.

La durée de l'expérimentation

Cette expérimentation s'est déroulée sur le premier semestre 2014.

Documentation de l'outil

Une documentation a été élaborée par le DCISIF sur l'application spécifiquement pour les besoins de l'expérimentation.

Le déroulé de l'expérimentation

Formation « prise en main de l'application »

Une formation de « prise en main de l'application » a été dispensée aux participants à l'expérimentation. Elle a été réalisée au début du mois de janvier 2014 en présentiel et par conférence téléphonique.

Création du projet

Un « projet » (au sens G2P) nommé : RCIC-Souche - Déploiement du CIC à [Académie] a été créé dans l'application G2P. Il est composé de l'ensemble des actions de maîtrise des risques des référentiels de CIC diffusés depuis 2012.

Des « projets » ont été créés (principalement par copie du RCIC Souche) pour chaque académie participant à l'expérimentation. Certaines académies se sont réapproprié le projet en modifiant l'architecture selon leur organisation au niveau locale

Test de l'outil dans le cadre du déploiement du CIC

Les participants ont fait vivre leurs « projets » respectifs en alimentant le niveau d'avancement, inscrivant des commentaires ou en ajoutant des documents pour chaque action (tâche).

Les évolutions et adaptations en cours d'expérimentation

Au début de l'expérimentation, il avait été demandé de ne pas modifier les libellés des actions leurs contenus et la structure des projets. Cette demande avait été faite dans un souci d'une fiabilisation des données consolidées.

A mi-parcours et compte tenu des premiers éléments résultant des travaux réalisés par le DCISIF, il apparaît que seul le code des AMR devait être respecté. Il a donc été laissé aux académies la liberté de l'architecture de leurs projets.

Par ailleurs :

- le rôle « Chargé de l'avancement » a été créé (voir annexe II) à la demande du DCISIF.
- Les données de fréquence ont été ajoutées dans le champ « type » des caractéristiques des actions (Annuelle, événementielle, mensuelle, quotidienne, semestrielle, trimestrielle).

Première évaluation

En amont du travail de préparation du Copil CIC-CIB du 9 avril 2014 et en vue d'obtenir un premier éclairage sur l'expérimentation de l'application G2P, une enquête a été réalisée auprès des 6 académies. Les résultats sont présentés en annexe V.

Un atelier de travail a été organisé par le DCISIF le 13 mai 2014 avec les académies expérimentatrices afin de faire un retour d'expérience. L'objectif de cet atelier étant de se prononcer sur la suite à donner sur le déploiement ou non de l'application G2P et si oui d'en préciser les conditions. La Mission de la modernisation et des politiques Locales était invité à cet atelier.

Les conclusions de l'expérimentation

L'expérimentation a été jugé concluante à l'issue de l'atelier du 13 mai 2014. Le déploiement de l'application dans les académies est envisagé dès la rentrée 2014 dans certaines conditions :

- Le principal prérequis sera la validation par le Copil CIC-CIB de début juillet 2014 des conditions de déploiement de l'outil :
 - Coût développement
 - Coût et nombre de licence
 - Délais de mise en œuvre
 - Macro planning
- La rédaction d'un « guide de l'outil G2P pour le suivi du déploiement du CIC » à l'attention des utilisateurs en académie et en administration centrale va être entreprise et présentera les règles de gestion en mode fonctionnement permanent.
- Des développements sont à prévoir, sur la base du retour d'expérimentation, et présentés en annexe VI. Le coût, la faisabilité et les délais de réalisation doivent être définis.
- Des licences sont à prévoir pour un plein déploiement début d'année 2015. Une estimation haute du coût pour 35 académies et vice-rectorats donnerait les résultats suivants compte tenu des besoins exprimés : 20 licences X 35 (académies, DOM et COM) = 700 licences. 700 X 75 euros HT = 52 500 euros HT par an.

ANNEXE I

Liste des détenteurs de compte G2P

Acad/Serv	Nom prénom	Identifiant	Coordonnées
DCISIF	PELLEN laurent	Lpellen	
DCISIF	TEISSEDRE Pascal	pteissedre	
Amiens	FILIPOWSKI Pascal	pfilipowski	pascal.filipowski@ac-amiens.fr 03 22 82 38 32
Bordeaux	JARDINE Marc	mjardine	marc.jardine@ac-bordeaux.fr 05 57 57 35 27
Orléans-Tours	GARNON Bruno	bgarnon	bruno.garnon@ac-orleans-tours.fr 02 38 79 39 94
Reims	CELY Edmonde	ecely	edmonde.cely@ac-reims.fr 03 26 05 69 52
Versailles	MICHAUX Frédérique	fmichaux	frederique.michaux@ac-versailles.fr 01 30 83 40 16
DGESIP	GUILLEMINE Laura	lguillemine	laura.guillemine@enseignementsup.gouv.fr 01 55 55 61 22
SAAM	RISS Françoise	friss	francoise.riss@education.gouv.fr 01 55 55 14 89
Versailles	EL-OUNI Samira	selouni	samira.el-ouni@ac-versailles.fr 01 30 83 51 21
Versailles	BE Déborah	dbe	deborah.be@ac-versailles.fr
DAF C3	CHALUMEAU Nathalie	nchalumeau	nathalie.chalumeau@education.gouv.fr
CAEN	LEYOUDEC Florent		Florent.Leyoudec@ac-caen.fr
CAEN	RIVIERE Nicolas	nriviere	nicolas.riviere2@ac-caen.fr

Nota bene : En cas de remplacement d'un référent CIC détenteur d'une licence dans une académie, un compte peut être désactivé et un autre créé sans coût supplémentaire.

ANNEXE II

Rôles disponibles

Rôle	Droit
Responsable	<p>Droit de mise à jour de l'organisation et de ses objets dépendants</p> <p>Droit de mise à jour du portefeuille et de ses objets dépendants</p> <p>Responsable de programme, inclut le droit de mise à jour des programmes et des autres objets dépendants</p> <p>Responsable/chef de projet, inclut tous les droits de modification du projet, du budget, des allocations de ressources et des autres objets dépendants</p> <p>Responsable de tâche, inclut les droits de mise à jour de l'avancement, du budget, des allocations de ressources et des autres objets dépendants, mais pas de modification des données de la tâche</p>
Chargé de l'avancement	<p>Droits de visualisation et d'ajout de commentaires sur un programme</p> <p>Droits de visualisation et d'ajout de commentaires sur le projet</p> <p>Droits de visualisation et d'ajout de commentaires sur la tâche</p> <p>Droit d'ajout de documents</p> <p>Droits de mise à jour de l'avancement</p>
Contributeur	<p>Droits de visualisation et d'ajout de commentaires sur un programme</p> <p>Droits de visualisation et d'ajout de commentaires sur le projet</p> <p>Droits de visualisation et d'ajout de commentaires sur la tâche</p>
Auditeur	<p>Droit de visualisation de l'organisation</p> <p>Droit de visualisation du portefeuille</p> <p>Droits de visualisation du projet</p> <p>Droits de visualisation de la tâche</p>
Editeur	<p>Responsable de tâche, inclut tous les droits de modification de la tâche, du budget, des allocations de ressources et des autres objets dépendants</p> <p>Un éditeur hérite des mêmes droits sur la tâche que le responsable de son groupe parent</p>

ANNEXE III

Règles de nommage des AMR

Minimum de caractère dans G2P 6 caractère pour le code

64 caractères maximum pour le nom de l'action

6 pour le code

1 tiret

57 caractères pour le libellé de l'action

Pour le traitement des informations, les autres données seront disponibles dans la « Base des AMR ».

Nommage des projets

Le nom du projet devra être composé de 3 éléments minimum séparés d'espaces, de tirets ou d'under score.

Ordre	Éléments du nom	Nb caractère
1	CIC	3
2	Académie	16 maxi
3	Millésime	4
Total		25 (sur 32 maxi)

Exemple

CIC 2014 CAEN

CIC 2014 CLERMONT-FERRAND

Nommage des groupes

Le titre doit apparaître au début du nom du groupe, exemple :

T2-Supplément familial de traitement

HT2-Bourses de l'enseignement scolaire

Positionnement des acteurs DCISIF

Afin de permettre au DCISIF de réaliser les exports, un acteur identifié devra être positionné au niveau de chaque projet en qualité « d'Auditeur ».

ANNEXE IV

Résultats minimums attendus par le DCISIF de l'exploitation des projets de suivi du déploiement du CIC en académie.

Processus/Actions	Académie A	Académie B	Académie C	Académie D	Académie E	Moyenne de déploiement
Processus A	%	%	%	%	%	%
AMR1	%	%	%	%	%	%
AMR2	%	%	%	%	%	%
AMR3	%	%	%	%	%	%
Sous-total	%	%	%	%	%	%
Processus B	%	%	%	%	%	%
AMR1	%	%	%	%	%	%
AMR2	%	%	%	%	%	%
Sous-total	%	%	%	%	%	%
TOTAL	%	%	%	%	%	%

ANNEXE V

Synthèse de la 1ère enquête sur expérimentation de l'outil G2P - (11 mars 2014)

Que pensez-vous de l'ergonomie ? : (1 très mauvais à 4 excellente) Moyenne 2,83

Amiens : 3

Bonne : L'outil permet de visualiser de manière synthétique (système de jauge) le niveau de réalisation et d'avancement du déploiement des RCI et des AMR. Les liens hypertextes facilitent la navigation sein des différentes rubriques.

Bordeaux : 3

Bonne ergonomie, facilité de la prise en main, organisation intuitive

Caen : 3

Application intéressante - toutefois un point négatif => les éléments de la partie navigation mettent parfois du temps à apparaître ... amenant à utiliser le plus souvent les menus déroulants (moins pratique donc pour récupérer une sous-tâche dans la mesure où il est nécessaire de déplier toute l'arborescence du projet)

Orléans-Tours : 3

Reims : 2

La multitude d'onglet ne me dérangerait pas s'il n'y avait pas le problème de lenteur ...
Comment soustraire la perte de temps après chaque validation et à chaque entrée dans un menu déroulant ou onglet ?

Versailles : 3

Visuellement agréable

L'outil correspond aux besoins des référents techniques CIC ?

Amiens : Oui

"L'outil correspond aux besoins de base du référent technique compte tenu du nombre de référentiels et d'AMR à suivre. Comparativement aux fichiers Excel de suivi élaborés en interne, dont la construction est chronophage (construction de tableaux, liaisons entre eux et formules) il présente l'avantage de la fiabilité, notamment en cas de mise à jour ou de production de nouveaux référentiels.

Points + : possibilité de créer ses propres tâches et d'en suivre l'avancement sur les diagrammes de Gantt.

G2P évite l'éclatement du suivi et la dispersion des informations dans plusieurs bases de données"

Bordeaux : Oui

G2P permet de centraliser les informations et d'assurer le suivi de corroboration

Caen : Oui

L'application par la planification des actions sur un axe temps facilite grandement le pilotage des AMR. Idem pour le suivi du plan d'action académique. L'attribution d'un pourcentage par sous-tâche permet d'avoir une bonne vision de l'avancement du CIC par processus ou par entité. Côté dynamique (demande d'avancement à un correspondant)

Orléans-Tours : Oui

Uniquement pour le suivi des plans de contrôle interne.

Reims : Oui

Il est plus complet que GANTT Project car c'est un outil interactif.

Des pièce jointe contribuent aux échanges avec les Ministère et facilitent l'archivage (dossier permanent)

Un bémol concernant les rapports : peuvent-ils faire l'œuvre d'une évolution afin de répondre aux besoins locaux (listing plus complet par exemple)

Une formation est peut être souhaitable pour l'utilisation des portefeuilles ? (non testés !)

Trop de lenteur !!!

Versailles : Oui

L'application couvre les besoins d'outil informatique des référents technique CIC à hauteur de :

Amiens : 50 à 75%

Plutôt en fourchette haute. L'outil est une bonne base de départ pour compiler les résultats et suivre l'évolution du déploiement du CIC mais est limité en l'état en terme de possibilités de restitutions (construction de graphiques par exemple qui permettent de visualiser des tendances ou des résultats à un instant T)

Bordeaux : 75 à 100%

Caen : 75 à 100%

Plus proche des 75% que des 100% - Il est nécessaire de revoir la partie "restitutions" - Je récupère actuellement les informations de l'application pour alimenter un fichier Excel.

Orléans-Tours : 50 à 75%

Reims : 50 à 75%

En ce qui me concerne, j'utilisais déjà un outil informatique pour le suivi du projet CIC en 2013

Versailles : 75 à 100%

Les référentiels ministériels comportent des plages pour l'indication des dates de mises à jour, ainsi que les propositions d'action et les résultats. Ces éléments donneraient plus de sens à l'outil.

Comment jugez-vous les performances de l'application (rapidité, bugs) ? : (1 très mauvais à 4 excellente) Moyenne 2,67

Amiens : 2

Moyen : Les temps de rafraichissement sont un peu longs. Pas de bugs récurrents constatés en cours d'utilisation

Bordeaux : 4

Pas de bug rencontré. Le délai de chargement des pages est peu élevé.

Caen : 2

Parfois lent, mais est-ce un problème d'ordinateur de mon côté ? J'ai remarqué également un problème de chargement de la liste déroulante pour l'attribution d'un rôle pour un acteur "responsable, contributeur, ...

Orléans-Tours : 3

Reims : 2

Trop de lenteur pour une utilisation experte !

En cas de généralisation de G2P des problèmes de serveur risquent-ils de ralentir le système ?

Versailles : 3

Temps de chargement parfois long lors des changements de tâche et lors des enregistrements.

Que pensez-vous de la qualité des restitutions ? : (1 très mauvais à 4 excellente) Moyenne 2,50

Amiens : 2

Moyen : Il manque à mon sens la possibilité de combiner et de construire ses propres restitutions.

Bordeaux : 3

Caen : 2

En ce qui me concerne je regarde le rapport projet standard - mais pas de possibilité de sélectionner le niveau de la restitution (seulement niveau projet). Il serait intéressant d'avoir la possibilité de sélectionner un niveau (tâche ou sous-tâche)

Orléans-Tours : 3

Reims : 2

Incomplètes et/ou non adaptées

La gestion des portefeuilles n'a pas été testée encore ...

Versailles : 3

A votre avis, quel serait pour votre académie, le nombre de création de compte G2P nécessaire pour une pleine utilisation de l'application ?

Amiens : 4

4 dans un premier temps (Référents promoteurs et techniques, coordination paye et chef de Division). Dans l'hypothèse d'une généralisation et d'une délocalisation dans les services de gestion de l'alimentation de l'application (AMR), il conviendrait de donner un accès aux référents relais, soit environ 20 accès supplémentaires.

Bordeaux : 7

Caen : de 20 à 25

Autant que de correspondants CIC au niveau local

Orléans-Tours : 4

Reims : de 20 à 25

Pour que chaque correspondant technique soit impliqué (la liste actuelle n'est pas exhaustive)
Beaucoup moins si l'outil n'est pas utilisé pleinement !

Versailles : 25

Cela correspond au nombre de processus à couvrir pour le CIC au sein de notre académie auquel il convient d'ajouter les membres du comité.

A votre avis, dans l'hypothèse de la généralisation de G2P, serait-il nécessaire de l'adapter (le customiser) pour répondre encore plus à vos attentes ? : (1 : à la marge à 4 : beaucoup de développement à prévoir) Moyenne 2

Amiens : 3

Améliorer les possibilités de restitutions (graphiques, requêtes personnalisables type tableaux croisés dynamiques, simulation de déploiement, etc.). A l'instar des outils construits en interne à partir des tableaux de suivis Excel qui peuvent s'avérer utiles en terme de pilotage.

Bordeaux : 1

Caen : 2

Permettre notamment la récupération des commentaires d'une sous-tâche par fichier txt ou autre.

Indicateur météo au premier / deuxième niveau du projet

Amélioration des restitutions

Orléans-Tours : 2

Reims : 2

Rapports, accès à l'ensemble des informations correspondant à une tâche sur la même page (libellé calendrier de référence, cible et estimé, niveau d'avancement,...)

Versailles : 2

Il serait peut-être pertinent de pouvoir disposer d'alertes mails à l'approche d'échéances fixées ainsi que sur les seuils d'atteinte.

Le dispositif de formation que vous avez reçu (formation de prise en main par Pascal Teissède et support PPT) vous semble-t-il suffisant dans l'hypothèse d'une généralisation de l'outil ? : (1 : pas du tout à 4 : tout à fait) Moyenne 3

Amiens : 4

S'agissant de la prise en main de de l'application, ce temps de formation et son contenu m'a semblé suffisant. Il suffit ensuite de pratiquer et de naviguer dans les menus pour se familiariser avec le logiciel. Je n'ai pas rencontré de difficultés particulières pour la prise en main.

Bordeaux : 2

Une formation en présentiel est préférable pour favoriser les questions et les échanges

Caen : 4

La formation est adaptée et le support est complet. L'application est par ailleurs assez simple d'utilisation

Orléans-Tours : 3

Reims : 2

Pour un public non averti, je pense que la formation "entretien téléphonique" est très insuffisante. Je ne peux pas me prononcer sur la formation en présentiel

Versailles : 3

Il serait intéressant d'avoir après la formation théorique un temps de mise en pratique et d'échange.

ANNEXE VI

Développements à prévoir sur l'application G2P

Besoins identifiés	Faisabilité (oui/non)	Délai	Coût	Caractère
Copie des projets : Possibilité de « copier » les projets en gardant les « commentaires ». Possibilité de reprendre ou non le niveau d'avancement.				Impératif avant le déploiement
Insertion logo CIC				Souhaitable
Possibilité d'inclure les commentaires lors de la transaction « Exporter » (vers Excel)				Obligatoire
Ajout d'un nouveau champ afin de typer les actions : « Clés », « Non clés » et « Locales »				Obligatoire
Possibilité de remplacer le chef de projet sans être obligé de copier et recréer un projet.				Impératif avant le déploiement
Création d'un champ « Taux cible » : action à réaliser à une date				Souhaitable
Création d'un champ pour indiquer qu'une action est « Non concernée » par une académie (en plus du niveau d'avancement)				Souhaitable

Restitutions	Faisabilité (oui/non)	Délai	Coût	Caractère
Edition de « rapport » sur une partie du projet (exemple : un rapport pour un seul groupe)				Impératif avant le déploiement
Synthèse par action. (Affichage de l'ensemble des informations d'une Tâche sur un seul affichage)				Souhaitable